

Projects in the Humanities at Ural Federal University: An Invitation to Dialogue

The diversity of cultures, ways of communication, and mutual perceptions in the modern world are popular topics for reflection among researchers in the humanities. The search for tools to identify and understand the value of diversity in the social, economic, and mental space of different countries in various historical, cultural, and economic contexts inevitably opens up an academic dialogue about possible approaches and research vectors in the modern humanities. The purpose of such a dialogue is to exchange experience in studying acceptance and/or rejection, adaptation, and competition, both in the history of interactions between the imperial centre and the regions of Russia and in international cooperation with other countries. It was the desire to provoke such a dialogue that predetermined the intention of the editorial board of *Quaestio Rossica* to show the research of authors from Ural Federal University alongside thematically and methodologically similar scholarship from different regions of Russia, Hungary, and Kazakhstan.

The *Problema voluminis* section presents articles united by a common interest in the interaction and adaptation of historical actors in a broader cultural and anthropological context. Thus, *Konstantin Abdrakhmanov* (Orenburg, Russia) addresses one of the little-studied aspects of Russia's trade with Asian states in the nineteenth century – the individual qualities of Russian merchants, such as their moral, psychological, and physiological readiness and the intellectual abilities that allowed them to successfully conduct trade in an unusual, and often unfriendly, sociocultural environment. *Yulia Tsyryapkina* (Barnaul, Russia) presents the survival and development of a culturally “alien” space by revealing the contradictions in the imperial plans for integrating the territories of Turkestan annexed to Russia in the second half of the nineteenth and early twentieth centuries. The analysis of materials from the Central State Archive of the Republic of Uzbekistan demonstrates the factors that made it difficult to form group solidarity and cohesion between Russian Orthodox immigrants, both in terms of the national-territorial basis of their former places of residence and a number of socioeconomic criteria. In this context, the historical reconstruction of the complexity of a seemingly unified community seeks to overcome the oversimplification of the history of Russian colonization.

A slightly different yet fundamentally important view for understanding the optimal conditions for the coexistence of different cultural patterns in an individual's daily life is proposed by *Elena Shelestyuk* (Chelyabinsk, Russia), *Altyngul Suyunbayeva*, and *Marat Bukbarbaev* (Aktobe, Kazakhstan). The authors consider the socio-cultural aspects of bilingualism in vocational education as a necessary component of state development, as it is able to significantly intensify access to world-class information and promote Kazakhstan in knowledge-intensive areas.

Another array of articles is grouped around the problem of intercultural dialogue as a way to find compromise and achieve mutually acceptable goals. The researchers here identify the influence of political, administrative, ideological, and economic factors on the USSR's relations with Western Europe and the United States. *Aleksey Sorokin* (Omsk, Russia), considering relations between the USSR, Austria, and Germany in 1955–1964, convincingly shows the disproportionality of political factors in economic cooperation: in relations between the USSR and Austria, these had a positive impact, but at the same time hindered economic cooperation with Germany. *Andrei Keller* (Moscow, Yekaterinburg, Russia), proposing to consider the European continent as a complex space of multilevel cooperation between a wide range of subjects, focuses on the peculiarities of decision-making mechanisms in the economic relations between Austria and the USSR. The interest in identifying practices of interaction between societies that are different in their institutional, political, social, and cultural characteristics is shared by *Valery Yungblud* (Kirov, Russia), whose article explores a complex set of factors that led to the possibility of resuming scientific and technical ties between the ideologically opposed USA and USSR in the late 1960s and early 1970s. A retrospective analysis of this experience may be important for understanding and searching for solutions to current international problems.

The need for methods in understanding diversity, cooperation, and the rejection of similarity during different epochs and in various social structures paved the way for the popularity of *comparative studies* as a general method that allows us to determine not only political or economic, but also more complex similarities and differences in the worldviews of past peoples. United by the grant “The Idea of the ‘Common Good’ in the Intellectual Discourse of Britain and Russia (1650–1750)”, *Lorina Repina* (Moscow, Yekaterinburg, Russia), *Veronika Vysokova*, and *Larisa Soboleva* (Yekaterinburg, Russia) offer an exploration of the ideas and value systems of early modernity in Russia and Britain. The authors, rather than showing self-evident differences in the history of ideas in the two countries, attempt to explore essential convergences. A similar approach is also presented through the prism of the subjective perception of “other” cultures and ways of understanding in the work of *Kseniya Sozinova* (Yekaterinburg, Russia). Through an analysis of letters by Jane Vigor (Lady Rondeau) from 1728 to 1739, the author

presents a woman's view on Russian politics and the routines of the Russian imperial court. This allows one to see events in a new historical perspective – the consciousness of an English lady who tried to delve into the very essence of “another” life.

Georgy Shpak (Moscow, Yekaterinburg, Russia) looks at individual worldviews and their reflection in early modern Russian travelogues. Comparing the historical traditions of the earlier Russian *hozheniya* (travels) with early modern travelogues, the author observes the influence of past tropes on the descriptive strategies of the eighteenth century. This method offers a panoramic view on geographic movements that can be placed in the context of time: not only the speed of travel, but also the goals, objects of attention, and the emotionality of the descriptions change.

An equally important and expanding area at UrFU and in Perm is the study of the *regional* identity of the Russian periphery. The metaphorical idea that Russia is the sum of provinces, each with its own subjectivity (which means the success of the state depends on the qualities of each region), is discussed. A thorough approach is guaranteed by the substantial use of original sources. Using new archival data, *Svetlana Tsemenkova* (Yekaterinburg, Russia) presents a prosopographical analysis of the biographies and service strategies of graduates of the Maritime Academy who worked in the Urals mining administration between 1720 and 1750. This allows the researcher to show the main models of adaptation used by these graduates when encountering the peculiarities of life and service in the Urals, in particular their personal qualities and business acumen.

The work of *Elena Glavatskaya*, *Aleksander Bobitsky*, *Elizaveta Zabolotnykh*, and *Dmitry Bakharev* (Yekaterinburg, Russia) is a successful example of the use of demographic statistics methods to single out the specificity of the Ural region. As a result of a comparative analysis of the 1897 and 1926 general censuses, as well as the 1887, 1900, and 1912 household censuses of Yekaterinburg district, the study reveals the ratio of men to women in various age groups from birth to marriage, taking into account the correlation of infant mortality, religious affiliation, and professional activity over 50 years.

Understanding this region's cultural identity is impossible without a comprehensive examination of Urals-related tropes in literature, in particular in the works of Dmitry Mamin-Sibiriyak. His oeuvre, considered undervalued, has been of interest to many UrFU philologists in the past (see numerous works by K. V. Bogolyubov, I. A. Dergachev, G. K. Shchennikov, and others), and continues to provoke interest, reaching a new, wider field. This is evidenced by the review of *Oleg Zyryanov* (Yekaterinburg, Russia) on the publication of a 20-volume collection of the writer's works. A notable contribution to the study of Sibiriyak's creative heritage is an ongoing project to publish his letters, scattered throughout various archives in Russia: this is being conducted by Oleg Shabatovsky of the United Museum of Ural Writers.

New sources for exploring the personality and interests of this writer can be found in the review of the catalogue of the Mamin-Sibiriyak Library, which is nearing completion. This work was carried out by UrFU graduates who are currently employees of V. G. Belinsky Sverdlovsk Regional Research Library in Yekaterinburg and is presented by the project managers *Elena Efremova* and *Oleg Shabatovsky* (Yekaterinburg, Russia). A complete bibliographic description of the writer's library and electronic copies of his books have been prepared for online publication. *Elena Vlasova* (Perm, Russia), in her article about the literary map of the Urals (created on the basis of the writer's travels), opens new aspects in the study of Mamin-Sibiriyak's essays. Meanwhile, *Yulia Podlubnova* (Yekaterinburg, Russia) draws a modern picture of the poetic Urals. Based on the project of the poet and *literaturträger* V. O. Kalpidi (although often disagreeing with him), the author records the significant theoretical and practical shifts that have been occurring over recent decades in Urals literature.

The practices of commemoration and ways of transmitting historical memory at the regional level have become an independent field of research at UrFU. A team of authors present a project within this field: *Lyudmila Mazur*, *Natalya Gramatchikova*, *Elena Pryamikova*, and *Natalya Veselkova* (Yekaterinburg, Russia). Based on the materials collected as a result of 2021–2022 field expeditions to ten small Russian towns, the authors identified the characteristic features of museum expositions and the principles of their work. This made it possible to create a classification of types of “cultures of memory”, through which various approaches to the formation and preservation of the past are implemented.

Digital history is a relatively new yet promising area of research, designed not so much to show the possibilities of modern technologies as to contribute to the existing methods for working with big data in historical, literary, linguistic, and cultural studies. The *Humanities in the Digital Space* section offers an article by *Natalya Gramatchikova* and *Tatiana Khoruzhenko* (Yekaterinburg, Russia) concerning the difficulties of digitalising the large folklore archive at Ural University, as well as the goals and prospects of coordinating this work with other centres in the study of folklore. *Vladimir Vladimirov*, *Elena Bryukhanova*, and *Natalya Nezhentzeva* (Barnaul, Russia) introduce the reader to the development strategy of the big data information system “Historical Statistics of the Altai”.

The *Conceptus et conceptio* section, conceived as a space to discuss controversial issues, is also connected with the research of Ural scholars. *Oksana Golovashina* (Yekaterinburg, Russia) explores the methods, development, and functioning of the ideas and tropes of the Russian Civil War. Recognizing the possible changeability of descriptions of the past as a result of the emergence of new interpretations and mythologies, the author focuses on the correlation of the official narrative about the Civil War and its comprehension as a traumatic experience in the literary works and films of the 1920s and 30s.

The inner logic of this issue, focused on the diversity of interrelationships in socio-economic, social, and cultural spaces, is continued in the *Controversiae et recensione*s section. It presents two reviews (by Yuri Smirnov (Samara, Russia) and Olga Ermakova (Yekaterinburg, Russia)) on the books *An Unknown French Work of the Mid-18th Century: "Secret Anecdotes about the Court of the Empress of All-Russia"* (St Petersburg, 2019) by S. A. Mezin and *Louis Henri de Nicolay, un intellectuel stasbourgeois dans la Russie des Lumières* (Strasbourg, 2020) by Rodolphe Baudin and Alexandra Veselova. Each reflects individual and intellectual interrelations of Russia and France or Russia and Alsace, respectively. This section concludes with a review by Katalin Schrek (Debrecen, Hungary) of the works of European scholars in Russian studies published in the *Russian Studies Hu* journal, drawing a comprehensive picture of the main trends of research over the previous 20 years.

Dmitry Timofeev

*Institute of History and Archaeology
of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Yekaterinburg, Russia*

Многообразие культур, способов коммуникации и взаимовосприятия в современном мире является одной из востребованных тем для осмысления исследователями гуманитарного профиля. Поиск инструментов выявления и способов понимания самоценности разнообразия в социальном, экономическом и ментальном пространстве различных стран в историко-культурном и экономическом контексте неизбежно открывает перспективу научного диалога о подходах и исследовательских векторах развития современной гуманитаристики. Цель такого диалога – обмен опытом изучения процессов принятия и/или отторжения, адаптации и конкуренции, которые прослеживаются как в истории взаимодействия имперского центра и регионов России, так и в сфере международного сотрудничества с другими странами. Именно стремление пригласить к такому диалогу предопределило намерение редакции журнала показать вектор и исследовательские перспективы авторов из Уральского федерального университета на фоне близких по тематике и подходам ученых из разных регионов России, Венгрии и Казахстана.

В рубрике *Problema voluminis* представлены статьи, объединенные общим интересом исследователей к проблеме исторического опыта взаимодействия и адаптации акторов исторического процесса в широком культурно-антропологическом контексте. С этих позиций Константин Абдрахманов (Оренбург, Россия) обращается к одному из малоизученных аспектов торговли России с государствами Азии в XIX в. – характеристике индивидуальных качеств российских тор-

говцев, их морально-психологической, физиологической готовности и интеллектуальным способностям, которые позволяли им успешно проводить торговые операции в непривычной, а порой и недружественной социокультурной среде. Сложный процесс выживания и освоения культурно «чужого» пространства представлен в статье *Юлии Цыряпкиной* (Барнаул, Россия), раскрывающей противоречия между имперскими планами интеграции присоединенных к России территорий Туркестана во второй половине XIX – начале XX в. Проведенный ею анализ материалов Центрального государственного архива Республики Узбекистан показал факторы, затруднявшие формирование групповой солидарности и сплоченности русских православных переселенцев как по национально-территориальному признаку прежнего места жительства, так и по ряду социально-экономических критериев. В данном контексте историческая реконструкция, казалось бы, единой для внешнего окружения общности позволяет избежать упрощения представлений об истории российской колонизации.

Несколько иной, но принципиально важный для понимания оптимальных условий сосуществования разных культурных образцов в повседневной жизни индивида взгляд предложен в статье *Елены Шелестюк* (Челябинск, Россия), *Алтыnguль Суюнбаевой* и *Марата Бухарбаева* (Актобе, Казахстан). Авторы рассматривают социокультурные аспекты феномена билингвизма в профессиональном образовании как необходимый компонент государственного развития, который способен существенно интенсифицировать обращение к информации мирового плана и способствовать продвижению Казахстана в наукоемких сферах.

Наряду с социально-антропологической перспективой исследования проблема межкультурного диалога как способа поиска компромиссов и достижения взаимоприемлемых целей нашла свое отражение в статьях, посвященных выявлению политико-административных, идеологических и экономических факторов, повлиявших на отношения СССР со странами Западной Европы и США. *Алексей Сорокин* (Омск, Россия), рассматривая взаимоотношения СССР, Австрии и ФРГ в 1955–1964 гг., убедительно обосновывает несоразмерность воздействия политического фактора на характер и результаты экономического сотрудничества: в отношениях между СССР и Австрией он оказывал позитивное влияние, а между СССР и ФРГ – существенно затруднял взаимодействия. *Андрей Келлер* (Москва, Екатеринбург, Россия), предлагая рассматривать Европейский континент как сложное пространство многоуровневого сотрудничества между широким кругом субъектов, акцентировал внимание на особенностях функционирования механизмов принятия решений в сфере экономических взаимоотношений Австрии и СССР. Общую направленность авторов на выявление практик взаимодействия различных по своим институционально-политическим, социальным и культурным характеристикам обществ подтверждает и статья *Валерия Юнгблуда* (Киров, Россия), в которой

раскрывается сложный комплекс факторов, обусловивших возможность возобновления научно-технических связей между идеологически противоборствовавшими друг другу США и СССР в конце 1960-х – начале 1970-х гг. Представляется, что ретроспективный анализ такого опыта может быть важным для осмысления и поиска вариантов решения актуальных международных проблем.

Еще один аспект вопроса о методах и перспективах осмысления многообразия, сопряжения и отталкивания подобия, свойственного различным эпохам и социальным структурам, предопределил обращение к *компаративистике* как общей методологической установке, позволяющей определить не только политические или экономические, но и более сложные для внешнего наблюдателя сходства и отличия в способах мировосприятия людей прошлого. Выявлению внутренней переклички в развитии идей и процессу формирования системы ценностей Нового времени в России и Британии посвящена статья авторов, объединенных в гранте «Идея “общего блага” в интеллектуальном дискурсе Британии и России (1650–1750)», *Лорины Репиной* (Москва, Екатеринбург, Россия), *Вероники Высоковой*, *Ларисы Соболевой* (Екатеринбург, Россия), которые стремятся увидеть не столько самоочевидные различия в истории интеллектуального поиска в культуре разных стран, сколько сущностные сближения не заимствованного, а историко-типологического характера. Данный подход представлен также через призму субъективного восприятия «другой» культуры и способов понимания вненациональной человеческой натуры в работе *Ксении Созиновой* (Екатеринбург, Россия). Через анализ писем из России Джейн Вигор (леди Рондо), созданных в период с 1728 по 1739 г., ею представлен женский взгляд на российскую политику и жизненный уклад российского имперского двора, что позволяет увидеть события в новом ракурсе – через призму сознания английской леди, старавшейся вникнуть в самую суть иной жизни.

Своеобразным продолжением приложения сравнительного метода применительно к мировосприятию индивида и особенностям его отражения в текстах русских травелогов Нового времени является работа *Георгия Шпака* (Москва, Екатеринбург, Россия). Сопоставляя исторические традиции жанра путешествий, сформированные в форме «хожений», автор сравнивает их с травелогами Нового времени и констатирует влияние образов прошлого на изменения в описательных стратегиях путешественников XVIII в. Этот прием дал возможность панорамного взгляда на включение географических перемещений в контекст времени, который меняет не только скорость, но и цели, выбор объектов внимания, характер описания.

Не менее важное и постоянно расширяющееся направление научных проектов как ученых из УрФУ, так и коллег из Перми – исследование региональной идентичности российской провинции. Метафорическая идея о том, что Россия – это сумма провинций и ее слагаемые обладают субъектностью, а следовательно, успех государственного обустройства

зависит от качеств каждого региона, представлена работами коллег исторических и филологических специализаций. Их основательность определяется существенными изысканиями источниковедческого характера. В статье *Светланы Цеменковой* (Екатеринбург, Россия) на основании новых архивных данных представлен просопографический анализ биографий и служебных стратегий выпускников Морской академии, работавших в системе горнозаводской администрации Урала в 1720–1750 гг. Такой подход позволил показать основные модели адаптации выпускников академии к особенностям быта и службы на Урале в тесной взаимосвязи с их личностными и деловыми качествами.

Еще одним примером применения методов демографической статистики для выявления особенностей Уральского региона в общероссийском контексте является работа *Елены Главацкой, Александра Бобицкого, Елизаветы Заболотных, Дмитрия Бахарева* (Екатеринбург, Россия). В результате сравнительного анализа материалов всеобщих переписей 1897 и 1926 гг., а также подворных переписей Екатеринбургского уезда Пермской губернии 1887, 1900 и 1912 гг. ими выявлено соотношение мужского и женского населения в различных возрастных группах от рождения до вступления в брак с учетом корреляции факторов младенческой смертности, религиозной принадлежности и профессиональной деятельности на протяжении 50 лет.

Осмысление культурного своеобразия региона невозможно без всестороннего рассмотрения содержания образов Урала в литературе, в частности, в произведениях Дмитрия Мамина-Сибиряка. Его творчество, не оцененное в должной мере, было важной темой исследования филологов УрФУ в прошлом (см. многочисленные работы К. В. Боголюбова, И. А. Дергачева, Г. К. Щенникова и др.) и остается таковым в настоящее время, выходя на новый масштабный уровень. Об этом свидетельствует обзор *Олега Зырянова* (Екатеринбург, Россия), посвященный изданию 20-томного собрания сочинений писателя. Заметным вкладом в изучение его творческого наследия стал проект издания писем, разбросанных по разным архивохранилищам страны, подготовкой которого занимается сотрудник Объединенного музея писателей Урала Олег Шабатовский.

Тема открытия новых источников познания личности и интересов уральского писателя продолжена в обзоре приближающегося к завершению описания библиотеки Мамина-Сибиряка. Эта работа была осуществлена выпускниками УрФУ, сотрудниками Свердловской областной универсальной научной библиотеки им. В. Г. Белинского и презентована в изложении руководителя проекта *Елены Ефремовой* и *Олега Шабатовского* (Екатеринбург, Россия). Полное библиографическое описание библиотеки и электронные копии книг подготовлены к публикации в интернет-пространстве. Новые повороты в исследовании очеркистики писателя представлены в статье *Елены Власовой* (Пермь, Россия) о литературной карте Урала, создаваемой на основании путешествий писателя. Одновременно с ретроспективным ра-

курсом в работах уральских исследователей в статье Юлии Подлубновой (Екатеринбург, Россия) обозначена характеристика современной картины поэтического Урала. Опираясь на проект поэта и литературтрегера В. О. Кальпиди и дискутируя с его автором, автор фиксирует существенные теоретические и практические сдвиги, произошедшие в последние десятилетия на литературной карте Урала.

Сформировавшимся в самостоятельное проблемно-тематическое поле гуманитарных исследований в УрФУ стало изучение практик коммеморации и способов трансляции исторической памяти на региональном уровне. Один из проектов в рамках данного направления – исследование Людмилы Мазур, Натальи Граматчиковой, Елены Прямыковой, Натальи Веселковой (Екатеринбург, Россия). На основании материалов, собранных в результате полевых экспедиций 2021–2022 гг. в десяти российских малых городах, авторы выявили характерные особенности формирования экспозиций и принципов их работы, что позволило создать классификацию видов музейной культуры, посредством которых реализуются различные подходы к формированию и сохранению образов прошлого.

Относительно новым, но перспективным направлением исследований, которое призвано не только показать возможности использования современных технологий, но и способствовать выработке методик работы с большими массивами данных в исторических, литературоведческих, лингвистических и культурологических исследованиях, стала разработка проблемного поля Digital history. В разделе *Гуманитаристика в цифровом пространстве* опубликована статья Натальи Граматчиковой и Татьяны Хоруженко (Екатеринбург, Россия) о сложностях цифровизации большого фольклорного архива Уральского университета, о целях и перспективах координации этой работы с другими центрами изучения фольклора. С опытом разработки информационной системы «Историческая статистика Алтая» читателя знакомят Владимир Владимиров, Елена Брюханова, Наталья Неженцева (Барнаул, Россия).

Содержательное наполнение рубрики *Conceptus et conceptio*, задуманной как место обсуждения дискуссионных вопросов, также связано с исследованиями ученых из Уральского университета. В статье Оксаны Головашиной (Екатеринбург, Россия) к обсуждению предложен вопрос о способах, содержании и результатах сложного процесса формирования в обществе представлений о сущности Гражданской войны в России. Признавая изменчивость образов прошлого в результате появления новых трактовок и мифологем, автор акцентирует внимание на соотношении официального нарратива о Гражданской войне и отражении процесса ее осмысления как травматического опыта в литературных произведениях и кинофильмах 1920–1930-х гг.

Общую логику настоящего номера, посвященного теме многообразия форм взаимосвязей различных по своему масштабу субъектов в социально-экономическом, социальном и культурном пространстве, продолжают публикации в рубрике *Controversiae et recensione*.

В ней представлены две рецензии (*Юрия Смирнова* (Самара, Россия) и *Ольги Ермаковой* (Екатеринбург, Россия)) на книги «Неизвестное произведение французской россики середины XVIII века “Секретные анекдоты о дворе императрицы Всероссийской”» (СПб., 2019) С. А. Мезина и *Louis Henri de Nicolay, un intellectuel strasbourgeois dans la Russie des Lumières* (Strasbourg, 2020), каждая из которых отражает индивидуальные и интеллектуальные взаимосвязи России и Франции, России и Эльзаса. Завершает данную рубрику представленный *Каталин Шрек* (Дебрецен, Венгрия) обзор исследований по исторической русистике европейских ученых, опубликованных в разные годы на страницах журнала *Russian Studies Hu*, что позволило автору составить комплексную картину основных трендов современных исследований в области русистики за предшествующие 20 лет.

Дмитрий Тимофеев

*Институт истории и археологии Уральского отделения РАН,
Екатеринбург, Россия*