

DOI 10.15826/qr.2019.1.360

УДК 94(07)+371.64/.69+371.214+378-057.175:94

**«ПО ВОЛНАМ НАШЕЙ ПАМЯТИ...»:
ФОРМИРОВАНИЕ РАЗНОМЫСЛИЯ В УЧЕБНИКАХ
ИСТОРИИ РОССИИ (УГТУ-УПИ, НАЧАЛО 1990-х гг.)***

Владимир Запарий

Владимир Камынин

Борис Личман

Уральский федеральный университет,
Екатеринбург, Россия

**“ON THE WAVES OF OUR MEMORY...”:
THE FORMATION OF DIFFERENCES OF OPINION
IN RUSSIAN HISTORY TEXTBOOKS (USTU-UPI, EARLY 1990s)**

Vladimir Zapary

Vladimir Kamynin

Boris Lichman

Ural Federal University,
Yekaterinburg, Russia

During perestroika and the post-perestroika period, teaching the history of Russia was characterised by difficulties of interpretation, which was especially true in technical higher educational establishments. The authors analyse the contribution of Ural historians to the process of teaching history as a multi-conceptual system. The authors share their doubts and arguments about the period in question and describe the process of interaction among the staff of different educational institutions. They refer to concepts from 18th-, 19th-, and 20th-century Russian schools of history, such as V. N. Tatishchev, N. M. Karamzin, S. M. Solovoyov, V. O. Klyuchevskoy, M. N. Pokrovsky, L. N. Gumilyov, etc. As to their working hypothesis on the optimality of teaching, they single out several approaches to

* *Citation:* Zapary, V., Kamynin, V., Lichman, B. (2019). “On the Waves of Our Memory...”: The Formation of Differences of Opinion in Russian History Textbooks (USTU-UPI, Early 1990s). In *Quaestio Rossica*. Vol. 7, № 1. P. 23–36. DOI 10.15826/qr.2019.1.360.

Цитирование: Запарий В., Камынин В., Личман Б. «По волнам нашей памяти...»: формирование разномыслия в учебниках истории России (УГТУ-УПИ, начало 1990-х гг.) // *Quaestio Rossica*. Т. 7. 2019. № 1. С. 23–36. DOI 10.15826/qr.2019.1.360 / Запарий В., Камынин В., Личман Б. «По волнам нашей памяти...»: формирование разномыслия в учебниках истории России (УГТУ-УПИ, начало 1990-х гг.) // *Quaestio Rossica*. Т. 7. 2019. № 1. С. 23–36. DOI 10.15826/qr.2019.1.360.

explaining the historical process. The political preferences of modern historians led to a number of interpretations of the universal historical approach, which perceives history as a unified process of the incremental development of peoples, i. e. liberal, Marxist, and technological. These interpretations were reflected in several textbooks published by the Department of History of USTU-UPI between 1992 and 2002. All of them rely on principles of equally respectful treatment, interpretations of Russian history and their presentation as part of an academic curriculum.

Keywords: history teaching methods; history textbooks; interpretation of the historical process; tolerance.

В ходе перестройки и в постперестроечный период в преподавании истории России, особенно в негуманитарных вузах, возникли проблемы интерпретации исторического процесса. Авторы анализируют вклад уральских историков в разработку преподавания истории как многоконцептуальной системы, делятся своими сомнениями и рассуждениями той поры, описывают процесс взаимодействия сотрудников разных учебных учреждений. За основу были взяты концепции различных российских исторических школ XIX–XX вв.: В. Н. Татищева, Н. М. Карамзина, С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, М. Н. Покровского, Л. Н. Гумилева и др. В качестве рабочей гипотезы оптимальности преподавания были выявлены несколько вариантов подхода к объяснению исторического процесса. Политические предпочтения современных историков привели к различным трактовкам всемирно-исторического подхода, рассматривающего историю как единый процесс прогрессивного развития народов: либеральной, марксистской и технологической. Эти поиски были воплощены в ряде учебников, созданных в 1992–2002 гг. на кафедре истории УГТУ-УПИ. В них методикой донесения материала принимается принцип равно уважительного отношения к разным трактовкам российской истории и ее презентации в учебном процессе.

Ключевые слова: методика преподавания истории; учебники истории; интерпретация исторического процесса; толерантность.

Три десятилетия назад подавляющее большинство наших соотечественников мыслили единообразно, получая свои знания об истории страны из «единственно верного» учебника. В начале 1990-х гг. была осознана необходимость создания нового учебника, в котором внимание уделялось бы разным трактовкам исторического процесса.

Перестройка конца 1980-х – начала 1990-х гг. вызвала отторжение долгое время господствовавшей в исторической науке марксистской теории. Выпущенные ранее государственные учебники по истории для школ и вузов стали оцениваться научной общественностью негативно, а так как «правильных» учебников не было, то историю стали преподавать по нехарактерным источникам – произведениям шестидесятников, писателей, побывавших в ГУЛАГе, по запрещенным в советское

время работам инакомыслящих историков, публицистическим статьям из перестроечной периодики, работам дореволюционных историков С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, С. Ф. Платонова и публиковавшимся в стране немногочисленным историческим сочинениям западных и эмигрантских авторов. Никто из преподавателей не знал, какой из многочисленных появившихся вариантов осмысления отечественной истории был «правильным». Понятно, что огромному большинству преподавателей, особенно негуманитарных вузов, был необходим алгоритм системного рассмотрения истории нового уровня.

Особенно много проблем возникло в технических вузах, где начиная с 1948 г. из исторических дисциплин преподавалась только история КПСС, изложенная ведущими историками партии в учебниках, созданных в 1970-е гг. Они отражали уровень официальной историко-партийной науки и дополнялись решениями очередного съезда партии. Реорганизация системы обществоведческого образования, проведенная в начале 1990-х гг., целью которой был отказ от преподавания общественных дисциплин, пропагандировавших марксистско-ленинское мировоззрение, поставила историков перед вопросом, что преподавать и как [Заболотный, Камынин, с. 95–100]. Были мнения, что надо вообще отказаться от преподавания истории в технических вузах или радикально заменить историю партии курсами «Человек и общество», «Мировые цивилизации», «Культурология» и т. п. Однако большая часть научной интеллигенции того времени, в том числе и технической, утверждала, что общество не знает своей подлинной истории, и нужно приложить усилия для ликвидации «белых пятен». Большинство преподавателей общественных наук относили историю к мировоззренческим дисциплинам и осознавали, что отказ от официальной идеологии может оказаться губительным для общества.

Рождение идеи

Во второй половине XX в. Уральский политехнический институт им. С. М. Кирова (Свердловск, ныне Екатеринбург) был крупнейшим техническим вузом страны. На его десяти факультетах обучались 26 тыс. студентов, которые составляли образованную интеллектуальную элиту уральской молодежи. Его выпускники занимали многие ключевые места в управлении государством и промышленностью (председатель Совета министров СССР в 1985–1991 гг. Н. И. Рыжков, первый Президент России Б. Н. Ельцин и др.). Можно выделить целый ряд причин, обусловивших появление в 1992 г. на кафедре истории УГТУ-УПИ учебника нового поколения, рассчитанного на подготовку студентов технических специальностей.

Первая заключается в том, что преподаватели и студенты университета, находившегося на острие мирового научно-технического прогресса, всегда предъявляли к своим коллегам-гуманитариям высокие требования к подаче общественных дисциплин.

Нам представляется, что именно совместная научная и педагогическая деятельность технарей и гуманитариев стала тем катализатором, который сыграл решающую роль в процессе создания нового учебника. Еще в 1970-е гг. на факультете общественных наук (ФОН) был создан методический семинар, на котором происходила совместная работа преподавателей различных кафедр, позволявшая делать нетривиальные теоретические обобщения в общественных дисциплинах.

Во времена перестройки на ФОНе в рамках семинара царил настоящее научное и методическое творчество. Существовал тесный контакт с технической интеллигенцией вуза и региона, настроенной достаточно критично, но в то же время лояльно и конструктивно по отношению к существующему режиму. Именно техническая интеллигенция почувствовала опасность в ослаблении гуманитарной направленности образования. Она видела ущербность насаждавшегося мнения о возможности решения любых проблем с помощью технологий. Поэтому вполне закономерно, что ученый совет УГТУ-УПИ принял решение не о ликвидации кафедры истории КПСС, а о преобразовании ее в кафедру истории России.

Второй причиной, обусловившей появление новаторского учебника на этой кафедре, было то, что на протяжении десятилетий она была центром притяжения научных сил историков не только Урала. С 1962 по 1977 г. ею руководил профессор А. В. Бакунин, возглавлявший в течение 20 лет Всесоюзный проблемный совет Минвуза РСФСР «КПСС и научно-технический прогресс», который координировал научно-исследовательскую работу в стране по этому направлению исторической науки.

На кафедре царила творческая атмосфера. Заложенная А. В. Бакуниным традиция обсуждения наиболее перспективных проблем историко-партийной науки была продолжена позже, когда кафедру возглавили его ученики доценты Г. Н. Харин, ставший близким сподвижником Б. Н. Ельцина, и Б. В. Личман. В 1991 г. одной из первых в стране кафедра получила право чтения лекционного курса «История России с древнейших времен до наших дней» в техническом вузе.

Замысел и авторский коллектив

С введением лекционного курса «История России с древнейших времен до наших дней» потребовалось полностью изменить методику его преподавания, обновить и внедрить в учебный процесс целую систему новых учебно-методических программ обучения. Имевшиеся материалы исторических факультетов университетов по курсу истории страны были написаны с позиций марксистской методологии и морально устарели. Необходимо было выработать новый подход к преподаванию и изучению истории России в целом, учитывая техническую, инженерную направленность вуза.

Для разработки новой методики с 1991 г. уже непосредственно на кафедре стал работать теоретический семинар. К его деятельности были привлечены обществоведы и историки ведущих учебных и научных учреждений города. На теоретических семинарах формировалось толерантное отношение к разным историческим концепциям¹. Его участниками были в основном преподаватели возраста 25–35 лет. Многие из них в дальнейшем вошли в состав авторского коллектива нового учебника по истории России².

Особенностью учебника было то, что в нем было провозглашено равно уважительное отношение к разным историческим подходам. В процессе его создания возникла новая методика объяснения истории России с обязательным обращением к различным историческим концепциям. С обоснованием многоконцептуального подхода к объяснению российского исторического процесса выступил Б. В. Личман, ставший редактором нового учебника.

Со страниц учебника студентам объяснялось, что редукция марксистской методологией в объяснении истории привела к необходимости обращения различных интерпретаций исторического процесса. Уже в его первом издании, вышедшем в 1992 г.³, во вводной части говорилось о необходимости учета разных подходов: «В современной исторической науке сложилось две концепции исторического процесса: всемирно-историческая и культурно-историческая. Первая рассматривает историю как единый процесс прогрессивного развития народов. Вторая представляет историю как совокупность замкнутых циклов развития различных культур (цивилизаций)» [Курс лекций по истории России, с. 9].

¹ На теоретическом семинаре обсуждались концепции российских исторических школ прошлого и настоящего. В период кризиса марксистской методологии на рубеже 1980–1990-х гг. популярность набирала историческая концепция Л. Гумилева, у которого было опубликовано сразу несколько монографий по истории Евразии, написанных с позиций локального (культурно-исторического) подхода.

² Участники теоретического семинара и члены авторского коллектива учебника сегодня являются ведущими учеными, организаторами науки: С. П. Постников – ректор Уральского архитектурно-художественного университета; Д. В. Бугров – первый проректор Уральского федерального университета им. Б. Н. Ельцина; Д. А. Редин – заместитель директора по научной и инновационной работе Уральского гуманитарного института УрФУ; Р. Г. Пихоя – главный редактор журнала «Российская история»; И. В. Побережников – директор Института истории и археологии УрО РАН; С. А. Нефедов – главный научный сотрудник Института истории и археологии УрО РАН; В. В. Запарий – заведующий кафедрой истории науки и техники Уральского федерального университета; В. Д. Камынин – профессор кафедры теории и истории международных отношений Уральского федерального университета.

³ Тираж его составил 1000 экземпляров. Последующие два издания учебника публиковались в лучшей типографии региона «Уральский рабочий». Для публикации и распространения учебника в 1992 г. было создано ООО «Ника-92». Директором «Ники» стал ученый секретарь кафедры истории России К. Ж. Ирбе, помогла ему в распространении учебников, заведующая кабинетом кафедры истории России Л. С. Хромова. За 1992–2003 гг. было издано около 100 тыс. экземпляров учебника.

Перестройка возродила внимание к истории религиозной культуры. Для введения религиозной парадигмы в объяснение истории были приглашены профессора В. В. Скоробогатский (Уральский кадровый центр) и Д. В. Пивоваров (Уральский государственный университет). Во втором издании учебника, увидевшего свет в 1993 г., наряду с всемирной исторической и локально-исторической концепциями, студентам разъяснялась суть религиозной трактовки исторического развития (теория провиденциализма) [История России].

Непосредственно в процессе работы семинара кафедры была создана технологическая интерпретация исторического процесса. На теоретический семинар был приглашен кандидат исторических наук С. А. Нефедов, чьи разработки процесса заимствования научных изобретений Китая другими странами в контексте теории мирового прогресса органично вписывались в теорию конвергенции, критиковавшуюся в СССР в 1960–1980-е гг. Для нас, партийно-советских историков, это было новое видение. Существовавшее в мировой науке технико-технологическое объяснение всемирной истории, где детерминантой развития считались не отношение к собственности (в марксизме – общенародная, в либерализме – частная), а научные открытия в технике и технологии, стало для участников методического семинара поворотным. Идея, что технологические открытия во всех областях жизни человека, а затем их передача (диффузия), являются основным двигателем социального прогресса [Нефедов, Запарий, Личман, с. 36–39], для нас и особенно для наших коллег (представителей технических дисциплин) была близка и понятна.

Увлечение технико-технологическими открытиями подогревало интерес к истории Российского государства, делало ее доступной и понятной для инженерного образования. Проявлением этого стало создание в УГТУ-УПИ кафедры истории науки и техники, появившейся по предложению профессуры металлургического факультета и просуществовавшей почти два десятилетия. Деятельность этой кафедры стала заметным явлением в исторической науке и историческом образовании. Для лучшего понимания студентами ее сущности всемирно-историческая концепция была разделена на три интерпретации: марксистскую, либеральную и технологическую. Общими для всех трех интерпретаций стали идеи прогрессивного развития исторического процесса.

Следует отметить, что либеральная интерпретация истории, которая идентифицировалась с европоцентричным подходом, не просто входила в учебный процесс. Преподаватели, воспитанные на марксистском мировоззрении, воспринимали историю через изучение социума, а не интереса к личности. В советской историографии либеральные представления трактовались государственной идеологией как фальсификация истории.

Первый учебник по истории России, созданный в русле либеральной методологии, был привнесен извне и переведен с французского языка. Автором учебника «История советского государства.

1900–1991 гг.» был французский профессор Н. Верт. Издание вышло в 1992 г., и на его титуле был поставлен гриф Министерства образования, которое рекомендовало его к изучению в вузах. В 1995 г. увидел свет учебник уже российского автора И. Н. Ионова «Российская цивилизация, IX – начало XX в.», также написанный с позиций либеральной интерпретации истории. Он был тоже рекомендован Министерством образования, на сей раз для школ. Оба эти учебника дополняли друг друга, в их основе лежал цивилизационный подход к истории, но, написанные различными авторами, они не создавали целостного представления об особенностях развития России.

Авторский коллектив первого издания учебника состоял из преподавателей кафедры истории УГТУ-УПИ, кафедр истории УрГУ и других вузов Екатеринбурга, а также научных сотрудников Института истории и археологии УрО РАН. Учебник выдержал три издания (последнее вышло в 2002 г.). В совокупности за десятилетие их издания (1992–2002) он составил порядка 40 человек⁴.

Структура учебника нового поколения

Для всех изданий учебника при довольно сильном их различии было характерно то общее, что выделяло его среди других современных учебников отечественной истории. Главное его отличие состояло в наличии в нем теоретической части, которая называлась «Введение в многотеоретическое изучение истории». Ее сердцевиной был раздел «Теории исторического процесса в трудах российских историков и философов», где анализировались особенности исторических школ в объяснении событий российской истории: религиозный подход к объяснению прошлого – В. Н. Татищев, Н. М. Карамзин; «государственная теория» С. М. Соловьева; либеральный подход В. О. Ключевского и его школы; марксистский – в трудах М. Н. Покровского, который он понимал как развитие «торгового капитала»; локальный (культурно-исторический) подход в работах Л. Н. Гумилева; технологический подход С. А. Нефедова.

Выработка методологии рассмотрения истории и написание учебника происходили одновременно, проходя проверку в студенческой аудитории. Первоначально учебник состоял из нескольких разделов: «Историческая традиция», «Государство и право», «Россия и мир», «Экономическое положение», «Культура и быт». В разделе «Историческая традиция» содержалась историография проблемы с выделением наиболее крупных работ, различавшихся своими интерпретациями исторических фактов. В остальных разделах излагались сами

⁴ Это были С. М. Верзилов, К. Ж. Ирбе, В. В. Лебедев, Б. В. Личман, И. Г. Носкова, И. В. Петухова, С. В. Рыбаков, А. А. Сафронов, Г. Я. Таратоненков, А. Ю. Шаламов, Ю. В. Величко, М. Е. Главацкий, В. Д. Камынин, Б. Б. Овчинникова, Н. Н. Попов, А. И. Прищепа, В. А. Козлов, М. И. Кондрашова, Л. Н. Мартюшов, В. В. Скоробогачкий, А. Н. Трифонов, Н. А. Миненко, С. П. Постников и др.

исторические факты. Однако чтение лекций студентам и практика семинарских занятий показали, что преподаватели, а также учащиеся отвергают данную структуру подачи материала.

Редактор и авторский коллектив понимали, что фактов истории без сопровождающей их интерпретации не бывает. Поэтому в последующих изданиях эти факты стали излагаться в логике каждого из исторических подходов. При таком принципе изложения необходимо было более подробно характеризовать теорию, использованную в анализе исторического процесса. Признание локального подхода как равноправного другим привело к необходимости ввести в учебник главы «Древние государства и движение народов (до X в.)», «Государство Золотая Орда (сер. XIII – сер. XV в.)» и «Государство Литовско-Русское (сер. XIII – сер. XVI в.)». Раздел 1 «Историческая традиция» в результате был перенесен в конец, переработан и значительно расширен. Теперь он стал называться «Теоретические материалы». Если в главе информация подавалась в логике определенного подхода, то в теоретических материалах ключевые факты истории объяснялись с позиций разных вышеуказанных подходов. В теоретические разделы учебника вошли методические сравнительные схемы теорий истории. Во «Введении» стал обязательным раздел «Правила многотеоретического изучения». Считаем необходимым привести их для всеобщего обозрения, так как они показывают основу изучения многоконцептуальной истории России.

Аргументировалось, что многоконцептуальное изучение истории направлено на самостоятельный научный поиск обучаемого, формируя его способность отстаивать выбранную (свою) теорию и понимание логики оппонента. Обращалось внимание, что прошлое соткано из множества исторических фактов, логически связанных и случайных.

В учебнике формулировались три главные направления изучения, обусловленные мировоззрением, целью исследования, характером источника. Сторонники религиозно-исторической теории смысл пребывания человека на Земле видят в движении его к Богу, в победе духовной составляющей над материальной, над плотскими страстями. Адепты всемирно-исторической теории видят смысл в стремлении человека к материальным благам, зависящим от общемирового прогресса. Те, кто придерживаются локально-исторических взглядов, считают смыслом жизни сохранение единства человека и среды обитания. Исходя из предмета исторического изучения, каждая теория предлагает свое понимание хода истории, определяет понятийный аппарат, создает историографию, предлагает выводы и делает прогноз на будущее. Критика одной теории с позиций другой некорректна.

Преподавание истории, утверждалось в новом учебнике, это объяснение исторического процесса, о чем надо заранее объявить учащимся, указав, в русле какой теории ведется изложение материала. Учащийся, отдав предпочтение одной из теорий, обязан знать и другие. При употреблении понятий («тоталитарная система», «командно-административная система», «социализм», «общественно-экономическая фор-

мация», «модернизация», «пассионарность», «способ производства») необходимо раскрытие того, какой теорией они коррелируются.

Многоконцептуальное изучение, используя общеизвестные исторические факты, обращается к новому фактическому материалу. Каждая теория выстраивает свою логику каузальности, выбирая из множества только необходимые факты. Представление историка о прошлом всегда строится в свете проблем, решаемых в его эпоху. Каждое новое поколение осмысливает факты прошлого в русле изменяющегося смысла жизни, отраженного в приведенных теориях. При изложении событийного материала необходимо избегать его модернизации, то есть механического переноса представлений современности на прошлое. Кроме того, недопустимо смешивать историческое пространство разных регионов. Исторический документ только воспроизводит или помогает реконструировать исторический факт. Теория поясняет события – факты прошлого, отраженные в исторических источниках. Документ в различных исторических теориях получает различные объяснения.

Во все основные вузы и техникумы страны были посланы письма с аннотацией содержания учебника и предложением его использовать. Дефицит новаторских разработок привел к получению множества заказов на учебник от Балтики до Сахалина. Он также поступил в книжные магазины Екатеринбурга, Челябинска, Перми и Москвы.

Учебник в школе

Многоконцептуальный учебник оказался востребованным и в школьном образовании. В середине 1990-х гг. в школах была введена двухуровневая система изучения истории: первый уровень – для младших классов, второй – для старших. На первом уровне изучалась событийная история, на втором – аналитическая история. Новых учебников для второго уровня не было. Поэтому сначала преподаватели школ очень активно как на Урале, так и в других регионах страны стали использовать наш учебник для вузов, что вызывало трудности в восприятии материала учащимися. В дальнейшем преподаватели Уральского педагогического университета доцент А. И. Богатырев и профессор Г. Е. Корнилов в методическом пособии для школ адаптировали учебник ко второму уровню изучения истории России [Богатырев, Корнилов, с. 4–8].

Площадкой для апробации школьного курса истории и методики многоконцептуального преподавания стал Специализированный учебно-научный центр (СУНЦ) УрГУ. В его гуманитарном классе профессор В. Д. Камынин в 1992–2002 гг. апробировал материалы учебника. На базе СУНЦа в течение целого ряда лет проводился постоянно действующий методический семинар для учителей истории школ города и Свердловской области.

Продолжением этой работы стало написание и издание учебника для школ и техникумов по истории Урала [История Урала:

XX век; История Урала с древнейших времен]. Учебник был создан с соблюдением всех стандартов, но, помимо этого, имел методические материалы по образцу вузовского учебника по истории России, был хорошо иллюстрирован. В дальнейшем были подготовлены и изданы учебные пособия по истории Урала для шестых-десятых классов, которые были рекомендованы для использования в школах Уральского региона.

На распространение в учебных заведениях страны методики многоконцептуального изучения истории повлияла победа во всероссийском конкурсе вузовских учебников по истории России в 2000 г. Принцип преподавания истории России как многоконцептуальной дисциплины был признан официально и рекомендован в 2001 г. Министерством образования РФ к внедрению⁵.

Рекомендация Министерством образования РФ учебников с разными мировоззренческими историческими интерпретациями была следствием государственной политики в области исторического образования, которое ускоряло процесс демократизации страны – создания полноценного гражданского общества, имеющего разные мировоззрения, формирования идейной толерантности этого общества.

Высокая востребованность нового учебника побудила разместить его в сети Интернет. В 2001 г. был создан иллюстрированный сайт «История России» – первое онлайн-пособие такого рода. Сайт приобрел большую популярность: среднемесячное число обращений вскоре достигло 50 тыс. Различные институты и региональные ресурсные центры стали по своей инициативе копировать сайт и размещать его на своих серверах (например, в Дагестане и в Удмуртии). Затем этому примеру последовали многие частные студенческие порталы (*Webfile*, *Book-mir* и др.). Даже отдельные студенческие группы стали заводить свои сайты и копировать на них нашу «Историю России» (например, сайт группы 03-СТ). Популярность сайта отмечалась во многих аналитических обзорах [Афанасьева] и на образовательных порталах⁶.

Нельзя не упомянуть о многочисленной корреспонденции, приходившей в то время на адрес сайта «История России». Обычно это были просьбы российских студентов о присылке учебника. Но встре-

⁵ До этого Министерство образования РФ рекомендовало учебники с разными историческими подходами: либеральным – 1992 г. [Верт], 1995 г. [Ионов], локальным – 1996 г. [Гумилев], марксистским – 1998 г. [Мунчаев, Устинов].

⁶ Федеральный портал «Российское образование»; Российский образовательный портал; сайт Федерации интернет-образования «Учитель.ru»; Российский гуманитарный интернет-университет; Московский центр интернет-образования «В помощь учителю»; Каталог педагогических интернет-ресурсов. Учебник под ред. Б. В. Личмана рекомендуют также и некоторые иностранные порталы, в том числе *World Wide Web Virtual Library*, *Universitateade Statdin Moldova* и русскоязычный «Глобус Израиль». Сейчас прежние сайты ликвидированы или трансформированы в новые. Часть из них содержат материалы данного учебника. В настоящее время он представлен на полусотне различных учебных сайтов и библиотек.

чаются и письма, пришедшие издалека. Вот, например, одно из них: «Уважаемый профессор Борис Васильевич Личман. Я студент русского языка (так у автора. – В. З., В. К., Б. Л.), недавно нашел в Интернете Вашу книгу “История России” в двух томах. Мне очень интересно связаться с Вами, получить эту книгу. Я хочу приобрести этот материал. Напишите мне, как это возможно сделать? Спасибо большое. Хуан Карлос Мощано, г. Розарио, Аргентина» (цит. по: [Запарий, с. 6–7]).

Следует сказать, что многоконцептуальный учебник истории породил целое поколение других изданий, более современных и отвечающих современным запросам исторического образования. На Урале появилось научное направление, занимающееся воплощением в историческое образование принципа многоконцептуального изучения истории России [Камынин, с. 81–87]. Его представителями издаются специальные научные труды и учебные пособия, в которых эта методика применяется либо к рассмотрению отдельных проблем или отраслей научного знания [Многоконцептуальность в науке], либо ко всему курсу истории России [Тертышный, Трофимов].

Подводя итоги, следует отметить, что перестройка общества и государства вызвала к жизни и кардинальные преобразования в исторической науке и образовании, стремление к поиску новых теоретических концепций, объясняющих исторический процесс. Для своего времени этот подход к изучению истории был революционным. В условиях, когда социальные идеи были признаны утопиями и возобладавал технологический скептицизм в большой массе технической интеллигенции, многоконцептуальная интерпретация сыграла свою роль в переходе технической интеллигенции от «единственно правильного» марксистского понимания исторического процесса к многовариантному, к формированию в обществе в целом толерантного отношения к иным идеям и теоретическим платформам. Уральские историки вызвали к жизни это теоретическое направление современной исторической науки, которое заняло достойное место в ряду других методик и теорий. И хотя многоконцептуальная интерпретация не стала главенствующей в образовании, учебник применим для обучения студентов исторических, политологических или философских специальностей, откликающихся на наличие разномыслия в современном российском обществе.

Список литературы

Афанасьева Л. П. Интернет для историка: мусорная корзина или кладезь мудрости? // Новый исторический вестник : [интернет-журнал]. 2003. № 9. С. 1–29. URL: http://www.nivestnik.ru/2003_1/14.shtml (дата обращения: 12.02.2018).

Бережная Л. А. Результаты анкетирования по проблемам преподавания истории Российской империи в вузах // Саратовский межрегиональный институт развития общественных наук : [официальный сайт]. URL: http://mion.sgu.ru/empires/textbook/at_seminars_ru/id/433193.html (дата обращения: 12.02.2018).

Богатырев А. И., Корнилов Г. Е. Методика многоконцептуального подхода к изучению истории: к вопросу о методологических проблемах школьного исторического образования в России на рубеже XX–XXI веков // Историческая наука и историческое образование на рубеже XX–XXI столетий : Четвертые всерос. ист.-пед. чтения. Екатеринбург : УрГПУ ; Банк культурной информации, 2000. С. 4–8.

Верт Н. История советского государства 1990–1991. М. : Прогресс ; Прогресс-Академия, 1992. 480 с.

Гумилев Л. Н. От Руси до России : Очерки по русской истории. 8–11 кл. : пособие для общеобразоват. учеб. заведений / под ред. А. М. Панченко. М. : Дрофа ; Наталис, 1996. 362 с.

Заболотный Е. Б., Камынин В. Д. Историческая наука России в конце XX – начале XXI века : учеб. пособие. Тюмень : Изд-во Тюмен. ун-та, 2004. 208 с.

Запарий В. В. Видный российский ученый и педагог высшей школы : (К 65-летию заслуженного работника высшей школы РФ, профессора, доктора исторических наук Бориса Васильевича Личмана) // Многоконцептуальность в науке : материалы междунар. науч. конф., посв. 65-летию проф. Б. В. Личмана / под ред. проф. В. В. Запария. Екатеринбург : Изд-во УМЦ УПИ, 2011. С. 4–10.

Ионов И. Н. Российская цивилизация, IX – начало XX в. : учеб. кн. для 10–11 кл. общеобразоват. учреждений. М. : Просвещение, 1995. 319 с.

История России : Курс лекций по истории России с древнейших времен до наших дней. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред. проф. Б. В. Личмана. Екатеринбург : Изд-во УГТУ-УПИ, 1993. 333 с.

История Урала : XX век : учебник для общеобразоват. заведений : в 2 кн. / под ред. проф. Б. В. Личмана и проф. В. Д. Камынина. Екатеринбург : СВ-96, 1996. Кн. 2. 387 с.

История Урала с древнейших времен до конца XIX века : учебник : в 2 кн. / под ред. акад. Б. В. Личмана. Екатеринбург : СВ-96, 1998. Кн. 1. 439 с.

Камынин В. Д. Влияние парадигмы многоконцептуальности на уральских ученых на рубеже XX–XXI вв. // Вестн. Урал. ин-та экономики, управления и права. 2016. № 1 (34). С. 81–87.

Курс лекций по истории России с древнейших времен до наших дней / под ред. проф. Б. В. Личмана. Екатеринбург : Изд-во УГТУ-УПИ, 1992. 323 с.

Многоконцептуальность в науке : материалы междунар. науч. конф., посв. 65-летию проф. Б. В. Личмана / под ред. проф. В. В. Запария. Екатеринбург : Изд-во УМЦ УПИ, 2011. 443 с.

Мунчаев Ш. М., Устинов В. М. История России : учебник для вузов. М. : Культура и спорт ; ЮНИТИ, 1998. 487 с.

Нефедов С. А., Запарий В. В., Личман Б. В. Технологическая интерпретация новой истории России // Урал. 1999. № 12. С. 36–39.

Тертышный А. Т., Трофимов А. В. Российская история: модели измерения и объяснения. Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2005. 576 с.

References

Afanas'eva, L. P. (2003). Internet dlya istorika: musornaya korzina ili kladez' mudrosti? [The Internet for a Historian: A Trash Can or a Storehouse of Wisdom?]. In *Novyi istoricheskii vestnik* [internet-journal]. No. 9, pp. 1–29. URL: http://www.nivestnik.ru/2003_1/14.shtml (mode of access: 12.02.2018).

Berezhnaya, L. A. (N. d.). Rezul'taty anketirovaniya po problemam prepodavaniya istorii Rossiiskoi imperii v vuzakh [The Results of a Survey on the Issues of Teaching the

History of the Russian Empire at Universities]. In *Saratovskii mezhtseleobrazovatel'nyi institut razvitiya obshchestvennykh nauk* [official website]. URL: http://mion.sgu.ru/empires/textbook/at_seminars_ru/id/433193.html (mode of access: 12.02.2018).

Bogatyrev, A. I., Kornilov, G. E. (2000). Metodika mnogokontseptual'nogo podkhoda k izucheniyu istorii: k voprosu o metodologicheskikh problemakh shkol'nogo istoricheskogo obrazovaniya v Rossii na rubezhe XX–XXI vekov [Methods of a Multi-conceptual Approach to the Study of History: On the Methodological Problems of School History Education in Russia at the Turn of the 21st Century]. In *Istoricheskaya nauka i istoricheskoe obrazovanie na rubezhe XX–XXI stoletii: Chetvertye vsrossiiskie istoriko-pedagogicheskie chteniya*. Yekaterinburg, Ural'skii gosudarstvennyi universitet, Bank kul'turnoi informatsii, pp. 4–8.

Gumilyov, L. N. (1996). *Ot Rusi do Rossii. Ocherki po russkoi istorii. 8–11 klassy: posobie dlya obshcheobrazovatel'nykh uchebnykh zavedenii* [From Russia to Russia. Essays on Russian History. Forms 8–11. A Textbook for Comprehensive Secondary Schools] / ed. by A. M. Panchenko. Moscow, Drofa, Natalis. 362 p.

Ionov, I. N. (1995). *Rossiiskaya tsivilizatsiya, IX – nachalo XX v.: uchebnaya kniga dlya 10–11 klassov obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii* [Russian Civilization, 9th – Early 20th Centuries. Textbook for Grades 10–11 of Comprehensive Secondary Schools]. Moscow, Prosveshchenie. 319 p.

Kamynin, V. D. (2016). Vliyanie paradigmy mnogokontseptual'nosti na ural'skikh uchennykh na rubezhe XX–XXI vv. [The Influence of the Multi-conceptual Paradigm on Ural Scholars at the Turn of the 21st Century]. In *Vestnik Ural'skogo instituta ekonomiki, upravleniya i prava*. No. 1 (34), pp. 81–87.

Lichman, B. V. (Ed.). (1992). *Kurs lektsii po istorii Rossii s drevneishikh vremen do nashikh dnei* [A Course of Lectures on the History of Russia from Ancient Times to the Present Day]. Yekaterinburg, Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Ural'skogo politekhnicheskogo instituta. 323 p.

Lichman, B. V. (Ed.). (1993). *Istoriya Rossii. Kurs lektsii po istorii Rossii s drevneishikh vremen do nashikh dnei* [The History of Russia. A Course of Lectures on the History of Russia from Ancient Times to the Present Day]. Ed. 2, New and Updated. Yekaterinburg, Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Ural'skogo politekhnicheskogo instituta. 333 p.

Lichman, B. V. (Ed.). (1998). *Istoriya Urala s drevneishikh vremen do kontsa XIX veka. Uchebnik v 2 kn.* [The History of the Urals. 20th Century. 2 Books]. Yekaterinburg, SV-96. Book 1. 439 p.

Lichman, B. V., Kamynin, V. D. (Eds.). (1996). *Istoriya Urala: XX vek. Uchebnik dlya obshcheobrazovatel'nykh zavedenii v 2 kn.* [The History of the Urals from Ancient Times to the Late 19th Century. 2 Books]. Yekaterinburg, SV-96. Book 2. 387 p.

Munchaev, Sh. M., Ustinov, V. M. (1998). *Istoriya Rossii. Uchebnik dlya vuzov* [Russian History. University Textbook]. Moscow, Kul'tura i sport, YuNITI. 487 p.

Nefedov, S. A., Zapary, V. V., Lichman, B. V. (1999). Tekhnologicheskaya interpretatsiya novoi istorii Rossii [Technological Interpretation of the New History of Russia]. In *Ural*. No. 12, pp. 36–39.

Tertyshnyi, A. T., Trofimov, A. V. (2005). *Rossiiskaya istoriya: modeli izmereniya i ob'yasneniya* [Russian History: Models of Measurement and Explanation]. Yekaterinburg, Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. 576 p.

Vert, N. (1992). *Istoriya sovetskogo gosudarstva 1990–1991* [The History of the Soviet State 1990–1991]. Moscow, Progress, Progress-Akademiya. 480 p.

Zabolotnyi, E. B., Kamynin, V. D. (2004). *Istoricheskaya nauka Rossii v kontse XX – nachale XXI veka. Uchebnoe posobie* [Historical Studies of Russia in the Late 20th – Early 21st Centuries. A Tutorial]. Tyumen', Izdatel'stvo Tyumenskogo universiteta. 208 p.

Zapary, V. V. (2011). Vidnyi Rossiiskii uchenyi i pedagog vysshei shkoly (K 65-letiyu zasluzhennogo rabotnika vysshei shkoly Rossiiskoi federatsii, professora, doktora istoricheskikh nauk Borisa Vasil'evicha Lichmana [Prominent Russian Scholar and Teacher of Higher Education. For the 65th Birthday of Boris Vasilyevich Lichman, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, Professor, Doctor of History]. In Zapary, V. V. (Ed.). *Mnogokontseptual'nost' v nauke. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 65-letiyu professora B. V. Lichmana*. Yekaterinburg, Izdatel'stvo Uchebno-metodicheskogo tsentra Ural'skogo politekhnicheskogo instituta, pp. 4–10.

Zapary, V. V. (Ed.). (2011). *Mnogokontseptual'nost' v nauke: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 65-letiyu professora B. V. Lichmana* [Multi-conceptuality in Scholarship. Proceedings of the International Scholarly Conference for the 65th Birthday of Professor B. V. Lichman]. Yekaterinburg, Izdatel'stvo Uchebno-metodicheskogo tsentra Ural'skogo politekhnicheskogo instituta. 443 p.

The article was submitted on 12.12.2018