

DOI 10.15826/qr.2017.4.275

УДК 316.443(470)(063)+94(100)"15/19"+930(470)"20"(063)

**КОНФЕРЕНЦИЯ О СОЦИАЛЬНОЙ
СТРАТИФИКАЦИИ В РОССИИ XVI–XX ВВ.:
ЕВРОПЕЙСКИЙ КОНТЕКСТ***

Обзор: Международная научная конференция «Социальная стратификация России XVI–XX вв. в контексте европейской истории». Екатеринбург, Институт истории и археологии УрО РАН; Институт гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета; Лаборатория эдиционной археологии ИГНИ УрФУ, 14–18 ноября 2016 г.

Адриан Селин

Санкт-Петербургская школа социальных и гуманитарных наук;
НИУ Высшая школа экономики,
Санкт-Петербург, Россия

**A CONFERENCE ON SOCIAL STRATIFICATION
IN RUSSIA BETWEEN THE 16TH AND 20TH CENTURIES:
EUROPEAN CONTEXT**

Rev. of: International scholarly conference “Social Stratification in Russia between the 16th and 20th Centuries in the Context of European History”. Yekaterinburg. Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of RAS; Institute of Humanities and Arts, Ural Federal University; Laboratory for the Primary Sources Studies of the Institute of Humanities and Arts, Ural Federal University, November 14—18, 2016.

Adrian Selin

St Petersburg School of Social Studies And the Humanities,
Higher School of Economics,
St Petersburg, Russia

The author reviews the international conference “Social Stratification in Russia between the 16th and 20th Centuries in the Context of European History”, which took place in Yekaterinburg (14–18 November 2016). The review demonstrates

* *Citation:* Selin, A. (2017). A Conference on Social Stratification in Russia between the 16th and 20th Centuries: European Context. In *Quaestio Rossica*, Vol. 5, № 4, p. 1199–1207. DOI 10.15826/qr.2017.4.275.

Цитирование: Selin A. A Conference on Social Stratification in Russia between the 16th and 20th Centuries: European Context // *Quaestio Rossica*. Vol. 5. 2017. № 4. P. 1199–1207. DOI 10.15826/qr.2017.4.275 / Селин А. Конференция о социальной стратификации в России XVI–XX вв.: европейский контекст // *Quaestio Rossica*. Т. 5. 2017. № 4. С. 1199–1207. DOI 10.15826/qr.2017.4.275.

that representatives of leading academic centres discussed and analysed topical issues in social history today. The participants' expertise and the character of discussions lead the author to conclude that Yekaterinburg may be considered an important centre for the study of the social history of the modern era, with the works of Ural historians being highly relevant. The conference was held by leading Ural academic centres for the humanities (the Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences and Ural Federal University) and became a notable event in the work of social historians.

Keywords: social history; social stratification; modern era; contemporary history.

Обзор международной научной конференции «Социальная стратификация России XVI–XX вв. в контексте европейской истории» (Екатеринбург, 14–18 ноября 2016 г.), предпринятый автором, показывает, что на ее площадках, объединивших представителей ведущих научных центров, были обсуждены и проанализированы наиболее актуальные на сегодняшний день проблемы социальной истории. Профессиональный уровень участников, характер и направленность дискуссий позволили сделать вывод о том, что Екатеринбург сегодня может по праву считаться важнейшим центром изучения социальной истории Нового времени, а резонанс работ уральских историков в этом направлении очень высок. Конференция, проведенная ведущими гуманитарными научными центрами Урала – Институтом истории и археологии УрО РАН и Уральским федеральным университетом, стала заметным событием в организации усилий социальных историков.

Ключевые слова: социальная история; социальная стратификация; Новое время; Новейшее время.

14–18 ноября 2016 г. в Екатеринбурге прошла конференция «Социальная стратификация России XVI–XX вв. в контексте европейской истории», организованная Институтом истории и археологии УрО РАН и Уральским федеральным университетом (лабораторией эдиционной археографии Института гуманитарных наук и искусств УрФУ).

Творчество уральских историков в последние годы известно именно своей направленностью на изучение вопросов социальной истории. Неудивителен и европейский контекст: он созвучен проекту «Возвращение в Европу: российские элиты и европейские инновации, нормы и модели (XVIII – начало XX в.)», который осуществляется с 2013 г. международным исследовательским коллективом под руководством профессора *М.-П. Рей* (Университет Париж-1 Пантеон-Сорбонна) на базе лаборатории эдиционной археографии ИГНИ УрФУ (заведующий – профессор *Д. А. Редин*) при поддержке гранта Правительства РФ (мегагрант).

На конференции были представлены итоги работы по проекту гранта РНФ «Границы и маркеры социальной стратификации России XVII–XX вв.», уже не первый год разрабатываемого в Институте истории и археологии УрО РАН под руководством *Д. А. Редина*. Надо

сказать, что резонанс этих работ в исследовательской среде чрезвычайно высок; сегодня Екатеринбург может по праву считаться важнейшим центром изучения социальной истории Нового времени.

Теоретические проблемы изучения социальной истории – таких понятий, как абсолютизм, сословие, вопрос о социальной истории в контексте модернизации – это те вопросы, которые рассматривались на пленарной части конференции. Удачное сочетание академизма и дружеской, неформальной тональности пленарного заседания задавало уровень научной дискуссии и настроение в панельных сессиях. Ведущий специалист в области точных методов в исторической информатике член-корреспондент РАН *Л. И. Бородкин* (заведующий кафедрой исторической информатики, МГУ) охарактеризовал направление исследований социальной динамики – одной из наиболее трудно поддающихся анализу областей социальной истории; в докладе доктора исторических наук *И. В. Побережникова* (заведующего сектором методологии и историографии ИИиА УрО РАН, Екатеринбург) была поддержана тема региональной специфики российской модернизации; важный теоретический вопрос о трансформации элит в раннее Новое время на широком европейском материале был поднят в докладе доктора исторических наук *Н. Н. Баранова* (заведующего кафедрой Новой и новейшей истории УрФУ, Екатеринбург).

Вторая часть пленарной дискуссии сохранила в целом заданный уровень постановки вопросов. Так, кандидатом исторических наук *А. С. Козловым* (доцентом кафедры истории древнего мира и Средних веков УрФУ, Екатеринбург) был сделан экскурс в давнюю дискуссию о соотношении византийской и российской культурной и политической традиции. Этот экскурс был предпринят в разрезе исследования социальной истории. Тему изучения абсолютизма как движения от общества сословий к обществу почти гражданскому поднял кандидат исторических наук *К. И. Зубков* (ведущий научный сотрудник сектора методологии и историографии ИИиА УрО РАН). Известный исследователь эпохи 1920-х гг. доктор исторических наук, профессор *С. А. Красильников* (профессор кафедры отечественной истории Новосибирского государственного научно-исследовательского университета) обратился в пленарном докладе к формам социальной напряженности в советском обществе изучаемой им эпохи. Доклад доктора исторических наук, профессора *А. Б. Каменского* (руководителя Школы исторических наук НИУ ВШЭ, Москва) был посвящен соотношению микроисторического метода и социальной истории. Доклад изобилвал яркими примерами из московской повседневности XVIII в.

Панельные заседания конференции обратили на себя внимание достаточно широким разнообразием. Первая панель была посвящена налогообложению разных социальных групп. Стоит отметить доклад кандидата исторических наук *Е. С. Корчминой* (старшего научного сотрудника Центра источниковедения НИУ ВШЭ, Москва) о заметном стремлении москвичей к уплате подоходного налога в на-

чале XIX в., основанный на большом эмпирическом материале, а также работу кандидата исторических наук *Д. В. Конкина* (заведующего отделом Новой истории Крыма Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского, Симферополь) о налогообложении мусульман Крыма примерно в тот же период – на рубеже XVIII–XIX вв. Параллельно работавшая секция была посвящена вопросам языка социальной истории: были рассмотрены такие понятия как «сеньория» (доклад доктора исторических наук *О. В. Скобелкина*, профессора кафедры истории России Воронежского государственного университета), «благочестивый» (доклад кандидата исторических наук *О. И. Хоруженко*, старшего научного сотрудника Центра источниковедения истории России ИРИ РАН, Москва). Теоретический вопрос о применимости «истории понятий» (*Begriffsgeschichte*) в отношении традиции изучения социальной дифференциации XIX в. был рассмотрен в обстоятельном докладе доктора исторических наук *Д. В. Тимофеева* (ведущего научного сотрудника сектора социальной истории ИИиА УрО РАН, Екатеринбург).

Одним из важных направлений изучения социальной истории является, вне сомнения, изучение военных профессиональных групп. Особенно это применимо к российской истории. Вопросу о социальных структурах в изучении истории армии была посвящена панель, проведенная под руководством доктора исторических наук *А. В. Антошина* (профессора кафедры востоковедения УрФУ, Екатеринбург) и кандидата исторических наук *А. В. Малова* (старшего научного сотрудника центра военной истории ИРИ РАН, Москва). Особенное внимание привлек к себе доклад доктора исторических наук *А. И. Алексеева* (заведующего отделом рукописей РНБ, Санкт-Петербург), выступившего с неожиданной для исследователя истории русского Средневековья темой, связанной с публикацией дневниковых записок русского офицера рубежа XIX–XX вв. В докладе кандидата исторических наук *А. П. Павленко* (преподавателя Российского государственного профессионально-педагогического университета, Екатеринбург) была сделана заявка на изучение структуры и состава флотского офицерства начала XX в. Впрочем, тема была автором скорее амбициозно обозначена; видимо, впереди еще большое и серьезное исследование в этом направлении.

Изучение социальной истории провоцирует и заметный скепсис при определении границ и возможностей ее изучения. Специальная панель конференции поставила своей целью исследование механизмов социальной инженерии, социального конструирования общества. В докладе кандидата исторических наук *Г. Н. Шумкина* (старшего научного сотрудника сектора методологии и историографии ИИиА УрО РАН, Екатеринбург) были рассмотрены попытки конструирования сословий в Российской империи в середине XIX в. В докладе кандидата исторических наук *В. А. Бондаря* (научного сотрудника Международного центра демографических исследований УрФУ, Екатеринбург) была сделана попытка

рассмотреть коллективизм как метод социальной инженерии в раннесоветском обществе. Особенно следует отметить доклад доктора исторических наук *Л. Н. Мазур* (заведующей кафедрой документоведения и документального обеспечения управления УрФУ, Екатеринбург) о сталинском кинематографе как инструменте проектирования неравенства.

Панель под руководством кандидата исторических наук *В. И. Байдина* (доцента кафедры истории России УрФУ, Екатеринбург) и доктора исторических наук, профессора *И. О. Тюменцева* (директора Волгоградского института управления РАНХиГС) была посвящена изучению отдельных чинов российского общества XVII–XIX вв. Впрочем, за одним исключением: белорусский исследователь кандидат исторических наук *А. Б. Довнар* (заведующий отделом источниковедения и археологии ИИ НАН Белоруссии, Минск) показал место особой категории крестьянства Великого княжества Литовского – крестьян-слуг. Остальные доклады были нацелены все же на исследование феноменологии разнообразных московских и российских чинов – сибирских детей боярских (доктор исторических наук *В. Д. Пузанов*, профессор кафедры истории Шадринского государственного педагогического университета), малороссийских элит (кандидат исторических наук *Я. А. Лазарев*, старший научный сотрудник лаборатории эдиционной археологии УрФУ, Екатеринбург), уральских казаков (*Т. С. Романюк*, научный сотрудник лаборатории эдиционной археологии УрФУ, Екатеринбург). Другая часть докладов этой большой панели была посвящена уже социальной истории советского общества. Крайне интересны были сюжеты о самоидентификации торговцев периода НЭПа (кандидат исторических наук *А. П. Килин*, доцент кафедры документоведения и документационного обеспечения управления УрФУ, Екатеринбург) и о стратификации уральской номенклатуры в 1930-е гг. (доктор исторических наук, профессор *О. Л. Лейбович*, заведующий кафедрой культурологии и философии Пермского государственного института культуры).

Панель под руководством *О. В. Скобелкина* и *Г. Н. Шумкина* объединила новые исследования в области изучения места нерусских народов в социальной структуре российского общества XVII–XIX вв. Доктор исторических наук *А. А. Селин* (профессор Департамента истории НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург) поставил вопрос о соответствии бюрократической категории чина реальным социальным группам (на примере новгородских татар начала XVII в.), кандидат исторических наук *А. В. Морохин* (доцент кафедры истории средневековых цивилизаций Нижегородского государственного университета) на примере изучения придворных медиков Блюментростов показал, как инкорпорировались в элиту Российской империи иноземцы. Сходная тема, но на более широком материале представительства иностранных специалистов в России XVIII–XIX вв. и их социальном статусе была рассмотрена кандидатом исторических наук *О. К. Ермаковой* (научным сотрудником сектора социальной истории

ИИиА УрО РАН, Екатеринбург). Очень эмоциональный доклад кандидата исторических наук *А. Ю. Конева* (ведущего научного сотрудника сектора социальной антропологии Института проблем освоения Севера СО РАН, Тюмень) показал разрыв в социальной реальности и манифестации сословной группы на примере инородцев Сибири.

Вопрос об элитах и отношениях между отдельными элитными группами рассматривался на заседании под руководством *Д. А. Редина* и *А. А. Селина*. Доктор исторических наук *Д. В. Лисейцев* (ведущий научный сотрудник центра истории русского феодализма ИРИ РАН, Москва) рассмотрел взаимоотношения между столичным дьячеством и провинциальным дворянством – вопрос, остро дискутируемый в работах последних лет (*А. Ю. Савосичев*, *Н. В. Рыбалко*); несомненно, работа *Д. В. Лисейцева* обращает на себя внимание большой фундированностью. Доктор исторических наук *В. А. Аракчеев* (заведующий сектором социальной истории ИИиА УрО РАН, Екатеринбург) проследил взаимосвязь между демографией провинциального дворянства XVII в. и развитием поместной системы. Эта тема была в какой-то мере развита кандидатом исторических наук *М. А. Киселевым* (старшим научным сотрудником отдела истории ИИиА УрО РАН, Екатеринбург) в работе, основанной на материалах более позднего времени (рубежа XVIII–XIX вв.), но в несколько ином ключе. *М. А. Киселев* показал, как в течение рассматриваемого им периода происходила, с его точки зрения, трансформация родовых корпораций в дворянское сословие. К изучению той эпохи относился и доклад PhD *И. И. Федюкина* (заведующего центром источниковедения НИУ ВШЭ, Москва), в котором острая тема возникновения общественной жизни, публичной сферы в российском обществе иллюстрировалась ярким кейсом тайных и малопрестойных собраний в одном московском доме полусвета. И доклад кандидата исторических наук *К. Д. Бугрова* (старшего научного сотрудника сектора социальной истории ИИиА УрО РАН, Екатеринбург) продемонстрировал с яркостью и убедительностью, как в общественной мысли этой эпохи отражалась (или не отражалась) социальная иерархия.

Важной частью социальной истории является история персоналий. Именно таким кейсам была посвящена панель под руководством *О. К. Ермаковой* и *Д. О. Серова*. *В. И. Байдин* показал путь литовского (в названии доклада – «белорусского») шляхтича *И. Л. Поборского*, ставшего учителем графа *А. А. Матвеева*. В исследовании доктора исторических наук *Е. Б. Смелянской* (профессора Школы исторических наук НИУ ВШЭ, Москва) были рассмотрены судьбы двух иноземцев – адмиралов екатерининского флота *Джона Эльфинстона* и *Георга де Мазина*. Здесь же прозвучал доклад кандидата исторических наук *Н. И. Храпунова* (ведущего научного сотрудника НИЦ истории и археологии Крыма Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского, Симферополь) о двух иноземцах, *Э. Кларке* и *Р. Хебере*, описывавших Крым по присоединению его к России в конце XVIII в.

Один из сложнейших, трудноразрешимых вопросов социальной истории – это вопрос о социальной мобильности. Видимо, материал советской эпохи позволяет приблизиться к фиксации процессов такого рода. Панель, руководимая *К. В. Зубковым* и *Н. В. Мельниковой*, обратилась именно к рассмотрению этих процессов. В качестве механизмов мобильности рассматривались миграции (доклад доктора исторических наук, профессора *О. В. Горбачева*, профессора кафедры документоведения и документального обеспечения управления УрФУ, Екатеринбург), ротация секретарей горкомов и райкомов (доклад кандидата исторических наук *А. А. Колдушко*, доцента кафедры государственного управления и истории Пермского научно-исследовательского государственного университета), мобилизация молодежи в учебные заведения в годы Второй мировой войны (доклад *И. В. Ивановой*, заместителя директора Государственного архива Свердловской области, Екатеринбург).

Видимо, исследование социальной картины московского общества невозможно без обращения к истории Смутного времени начала XVII в. Панель, посвященная этой эпохе, прошла под руководством *А. В. Морохина* и *О. И. Хоруженко*. В докладе выдающегося исследователя Смутного времени *И. О. Тюменцева* был рассмотрен вопрос о государеве дворе в эпоху так называемого «междоусобия» 1610–1613 гг. *А. В. Малов* обратился к давно разрабатываемой им теме о «городах от литовской украины» (прежде всего о Великих Луках и Невеле) на завершающем этапе Смуты. Доктор исторических наук, профессор *А. П. Павлов* (ведущий научный сотрудник отдела древней истории России Санкт-Петербургского Института истории РАН), известнейший знаток государева двора конца XVI – начала XVII в., посвятил свой доклад думным и придворным людям при царе Михаиле Федоровиче. Обращу внимание на особое внимание всех трех докладчиков панели к определению верифицированных источников по изучаемым ими вопросам: все они известны особым тщательным отношением к критике источниковой базы.

Изучение социальной структуры как России, так и любой другой европейской страны невозможно без принятия во внимание истории духовной корпорации. Этому вопросу была посвящена панель, которую вели *А. П. Килин* и *А. А. Колдушко*. В докладах PhD *Дж. М. Уайта* (старшего научного сотрудника лаборатории эдиционной археографии УрФУ, Екатеринбург) и кандидата исторических наук *А. С. Палкина* (научного сотрудника лаборатории археографических исследований УрФУ, Екатеринбург) основное внимание было уделено единоверческому духовенству как особой социальной группе XIX – начала XX в. Два других доклада были посвящены советскому периоду: кандидат философских наук *А. И. Казанков* (доцент кафедры культурологии и философии Пермского государственного института культуры) рассмотрел судьбы провинциального духовенства в 1930-е гг., а в сообщении кандидата исторических наук *А. Л. Глушаева* (доцента кафедры культурологии и философии

Пермского государственного института культуры) был поставлен вопрос о месте и роли баптистов в социальной структуре советского общества 1980-х гг.

Другой несомненно важной темой при изучении социальной истории является история бюрократии. Секция «Провинциальная бюрократия: особенности формирования и эволюция социального облика» прошла под руководством *А. Б. Каменского* и *И. И. Федюкина*. Кандидат исторических наук *Е. В. Бородина* (старший научный сотрудник сектора социальной истории ИИиА УрО РАН, Екатеринбург) на широком эмпирическом материале рассмотрела историю формирования чина канцелярских служащих на Урале во второй четверти XVIII в., посвятив часть доклада механизмам дисциплинирования младших служащих в послепетровское время. *А. Плате* (научный сотрудник лаборатории эдиционной археографии УрФУ, Екатеринбург) показала, как в том же регионе, но в более позднее время (1780–1790-е гг.) государство назначениями пыталось влиять на деятельность судебных учреждений. Доклад *А. В. Антошина* был посвящен общественной деятельности инспекторов народных училищ Вятской губернии в конце XIX – начале XX в.

Завершающая секция конференции, которой руководили *Е. С. Корчина* и *Л. Н. Мазур*, рассматривала вопросы, связанные с социальным статусом профессиональных сообществ. Хронологический спектр докладов охватывал XVII–XX вв. Были рассмотрены такие профессиональные группы как уральские заводские рабочие XVII–XVIII вв. (доклад кандидата исторических наук *Е. А. Курлаева*, старшего научного сотрудника сектора методологии и историографии ИИиА УрО РАН, Екатеринбург), уральские учителя второй четверти XVIII в. (доклад доктора исторических наук *А. М. Сафроновой*, профессора кафедры архивоведения и истории государственного управления УрФУ, Екатеринбург), судейский и прокурорский корпус в эпоху Великих реформ (доктор исторических наук *Д. О. Серов*, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Новосибирского государственного университета экономики и управления), студенчество начала XX в. (кандидат исторических наук *Ю. А. Русина*, доцент кафедры истории России УрФУ, Екатеринбург) и женщины – участницы советского атомного проекта (доклад кандидата исторических наук *Н. В. Мельниковой*, старшего научного сотрудника отдела истории ИИиА УрО РАН, Екатеринбург).

Конференция, проведенная ведущими гуманитарными научными центрами Урала – Институтом истории и археологии УрО РАН и Уральским федеральным университетом, стала заметным событием в организации усилий социальных историков. Всех собравшихся – а это не только перечисленные выше докладчики, но и другие ученые, видные специалисты по социальной, политической, экономической истории, такие, например, как доктор исторических наук, профессор *Е. В. Анисимов* (научный руководитель Департамента истории

НИУ ВШЭ, Санкт-Петербург), объединяло внимание к факту, казусу, но вместе с тем и умение формулировать серьезные обобщения. Дискуссии на конференции касались важных проблем, актуальных в современном глобальном историческом дискурсе: как писать социальную историю? Возможен ли глубокий диалог экономических историков и социальных историков? Каково соотношение языковых матриц и социальных категорий? Где граница между методом и визуализацией (применительно, скажем, к просопографии)? Все эти вопросы, разумеется, не получили, да и не могли получить разрешения. Однако их живое обсуждение в Екатеринбурге в ноябре 2016 г. дало, я уверен, важный исследовательский импульс всем участникам конференции.

The article was submitted on 28.08.2017